



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А81-165/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 23 декабря 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 28 декабря 2015 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Перминовой И.В.

судей

Буровой А.А.

Кокшарова А.А.

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ямало-Ненецкому автономному округу на решение от 20.04.2015 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа (судья Садретинова Н.М.) и постановление от 08.09.2015 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Иванова Н.Е., Киричѐк Ю.Н., Кливер Е.П.) по делу № А81-165/2015 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Муравленковская Транспортная Компания» (629600, Ямало-Ненецкий автономный округ, г.Муравленко, Промзона, панель 12, ОГРН 1038901061055, ИНН 8906006670) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ямало-Ненецкому автономному округу (629008, Ямало-Ненецкий автономный округ, г.Салехард, ул. В.Подшибякина, 51,

ОГРН 1048900005880, ИНН 8901016272) о признании недействительным решения.

Другие лица, участвующие в деле: Управление Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (629008, Ямало-Ненецкий автономный округ, г.Салехард, ул. В.Подшибякина, 51, ОГРН 1048900003888, ИНН 8901016000).

В заседании принял участие представитель:

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ямало-Ненецкому автономному округу – Юрьева Е.Я. по доверенности от 25.12.2014 № 53.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Муравленковская Транспортная Компания» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее - налоговый орган, Инспекция) о признании недействительным решения от 11.09.2014 № 09-18/20 (в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному округу от 11.12.2014 № 329) в части доначисления налога на прибыль организаций в размере 4 240 378 руб., а также начисленных на указанную сумму налога пени и штрафных санкций.

Определением от 13.02.2015 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее - УФНС России по ЯНАО, Управление).

Решением от 20.04.2015 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа, оставленным без изменения постановлением от 08.09.2015 Восьмого арбитражного апелляционного суда, заявленные требования удовлетворены.

Инспекция обратилась с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам, просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований заявителя.

В отзыве на кассационную жалобу Общество считает доводы Инспекции несостоятельными, а судебные акты – законными и обоснованными, в связи с чем просит оставить их без изменения.

Определением от 26.11.2015 судебное заседание отложено до 22 декабря 2015 года до 14 часов 30 минут.

Определением от 22.12.2015 судебное заседание отложено в соответствии с абзацем 2 части 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации до 23.12.2015 до 14 часов 30 минут.

23 декабря 2015 года в 14 часов 30 минут судебное заседание продолжено.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Проверив законность судебных актов в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив

доводы кассационной жалобы, отзыва на жалобу с дополнениями, заслушав представителя Инспекции, кассационная инстанция не находит оснований для ее удовлетворения.

Судами установлено и подтверждено материалами дела, что Инспекцией проведена выездная налоговая проверка в отношении Общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) в бюджет различных налогов за период с 01.01.2011 по 31.12.2012, о чем составлен акт от 23.07.2014 № 09-18/18.

По результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки Инспекцией вынесено решение от 11.09.2014 № 09-18/20 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», в соответствии с которым Общество привлечено к налоговой ответственности в соответствии с пунктом 3 статьи 120 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 40 000 руб., в соответствии с пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату (неполную уплату) налога на прибыль организаций в виде штрафа в общем размере 946 633 руб., налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в виде штрафа в общем размере 45 262 руб., а также в соответствии со статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации за неправомерное неперечисление (неполное перечисление) налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) в виде штрафа в размере 106 073 руб.

Указанным решением Обществу предложено уплатить недоимку по налогу на прибыль организаций в общем размере 4 733 157 руб., по НДС в размере 248 021 руб.; начислены пени за несвоевременную уплату налога на прибыль организаций, НДС, а также НДФЛ в общем размере 942 380,22 руб., и предложено удержать не удержанный НДФЛ в размере 1 092 руб.

Решением УФНС России по ЯНАО от 11.12.2014 № 329 решение Инспекции отменено в части доначисления НДС в общем размере 209 208 руб., налога на прибыль организаций в общем размере 430 696 руб., а

также в части начисленных на указанные суммы налогов пени и налоговых санкций по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации. В остальной части решение Инспекции оставлено без изменения.

Частично не согласившись с решением налогового органа, Общество оспорило его в судебном порядке.

Основанием для доначисления налога на прибыль организаций за 2012 год в сумме 4 240 378 руб., соответствующих сумм пени и штрафа, послужило неправомерное, по мнению Инспекции, занижение налоговой базы на сумму внереализационных доходов в размере 21 201 889, 06 руб. в виде процентов, рассчитанных на сумму выданного беспроцентного займа взаимозависимому лицу, в соответствии с главой 14.2 Налогового кодекса Российской Федерации, включая пункт 1 статьи 105.3 Налогового кодекса Российской Федерации.

Удовлетворяя требования заявителя и признавая недействительным решение Инспекции в данной части, арбитражные суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 105.3, 105.7, 105.17, 247, 248, 250 Налогового кодекса Российской Федерации, во взаимосвязи с представленными в материалы дела доказательствами, пришли к выводу, что решение налогового органа в оспариваемой части вынесено Инспекцией без соблюдения установленных законом требований, а изложенные в нем выводы о доначисленных суммах по налогу на прибыль организаций являются неправильными.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения судебные акты, исходит из положений норм материального права, указанных в судебных актах, и обстоятельств, установленных по делу.

Судами установлено, что в рассматриваемом случае отсутствие права на получение процентов за пользование заемными средствами прямо предусмотрено договорами займа, что не противоречит налоговому законодательству.

Налоговый орган при доначислении спорной суммы налога на прибыль организаций руководствовался пунктом 1 статьи 105.3 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому в случае, если в сделках между взаимозависимыми лицами создаются или устанавливаются коммерческие или финансовые условия, отличные от тех, которые имели бы место в сделках, признаваемых сопоставимыми, между лицами, не являющимися взаимозависимыми, то любые доходы (прибыль, выручка), которые могли бы быть получены одним из этих лиц, но вследствие указанного отличия не были им получены, учитываются для целей налогообложения у этого лица, а также письмами Минфина России от 02.10.2013 № 03-01-18/40821, от 13.08.2013 № 03-01-18/32745, в которых указано, что доходы займодавца по сделкам по предоставлению беспроцентного займа между взаимозависимыми лицами определяются исходя из суммы процентов, которые были бы получены займодавцем в случае совершения сделки между лицами, не являющимися взаимозависимыми, в сопоставимых с анализируемой сделкой коммерческих и (или) финансовых условиях.

Суды, принимая решение, исходили из буквального содержания пункта 1 статьи 105.3 Налогового кодекса Российской Федерации, указав, что для применения положений данной статьи необходимо соблюдение одновременно двух условий: во-первых, сделка должна совершаться между взаимозависимыми лицами; во-вторых, в сделке должны создаваться или устанавливаться коммерческие или финансовые условия, отличные от тех, которые имели бы место в сделках, признаваемых сопоставимыми, между лицами, не являющимися взаимозависимыми.

Наличие взаимозависимости между заемщиком и займодавцем не оспаривается заявителем.

Между тем, суды правильно отметили, что договор займа может быть как возмездным, то есть предусматривающим уплату процентов за пользование заемными средствами, так и безвозмездным, когда исполнение

заемщиком обязательства ограничивается лишь возвратом долга; соответствующее условие может быть согласовано в договоре (пункт 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Учитывая, что заключение договоров беспроцентного займа в соответствии с действующим законодательством возможно и между лицами, не являющимися взаимозависимыми, суд пришел к правильному выводу, что в рассматриваемом случае не соблюдается второе условие, предусмотренное пунктом 1 статьи 105.3 Налогового кодекса Российской Федерации, а именно: создание коммерческих или финансовых условий, отличных от тех, которые имели бы место в сделках, признаваемых сопоставимыми, между лицами, не являющимися взаимозависимыми.

Исходя из изложенного, суды обоснованно отклонили довод налогового органа о необходимости применения к договорам беспроцентного займа положений пункта 1 статьи 105.3 Налогового кодекса Российской Федерации и признали неправомерным доначисление Обществу налога на прибыль, соответствующие суммы пени, штрафа.

Ссылка Инспекции в подтверждение своей позиции на письма Минфина России от 02.10.2013 № 03-01-18/40821, от 13.08.2013 № 03-01-18/32745, кассационной инстанцией отклоняется, поскольку в указанных письмах даны разъяснения относительно применения отдельных положений раздела V.1 Налогового кодекса Российской Федерации, в том числе положений пункта 1 статьи 105.3 Налогового кодекса Российской Федерации, тогда как в настоящем случае суды пришли к выводу, что к рассматриваемой ситуации данная норма не применима. При этом в названных письмах указано, что изложенное мнение имеет информационно-разъяснительный характер по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах и не препятствует руководствоваться нормами законодательства о налогах и сборах в понимании, отличающемся от трактовки, изложенной в данных письмах.

Таким образом, суды обоснованно удовлетворили требования заявителя и признали недействительным оспариваемое решение в части доначисления Обществу налога на прибыль, соответствующих сумм пени, штрафа.

При таких обстоятельствах иные доводы налогового органа, изложенные в кассационной жалобе, - относительно наличия у Инспекции полномочий на осуществление проверки спорных сделок заявителя на основании раздела V.1 «Взаимозависимые лица. Общие положения о ценах и налогообложении. Налоговый контроль в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами. Соглашение о ценообразовании» Налогового кодекса Российской Федерации; - о наличии возможности проверки соответствия цен рыночным в рамках выездной или камеральной проверок; - о достоверности осуществленного Инспекцией расчета полученного дохода в виде процентов, кассационная инстанция не принимает во внимание с учетом выводов судов о неполучении Обществом как займодавцем дохода.

Оснований для отмены обжалуемых судебных актов по доводам кассационной жалобы не имеется.

Нарушений при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основанием к отмене или изменению судебного акта, не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые решение и постановление судов подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 20.04.2015 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа и постановление от 08.09.2015 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А81-165/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

И.В. Перминова

Судьи

А.А. Бурова

А.А. Кокшаров